

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಲ್. ಶಿವಲಿಂಗೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಏನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

SRI AZEEZ SAIT.—According to Government of India rules, if the payment is delayed beyond 14 days, they must pay interest. But, considering the special circumstances of the sugar industry prevailing in the country to-day, this is not possible. When the position is eased enough, I will see that delayed interest will be paid and not for this particular item.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮಾದೇಗೌಡ — ಸ್ವಾಮಿ ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದಂತಹ ಕಬ್ಬಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ ೫೦ ಭಾಗವನ್ನು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಿಂದಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳಿದ್ದಾಗ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ರೈತರು ಬೆಳೆದ ಕಬ್ಬಿನಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ ೯೫ ಭಾಗವನ್ನು ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧರಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯವರು ಶೇಕಡಾ ೯೫ ಭಾಗ ಕಬ್ಬನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧರಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

SRI AZEEZ SAIT.—It is a fact that the purchase is depending upon the sales. After all, these factories will have to work on business-like manner. As a matter of fact, take the case of mysore Sugar Factory. I don't like to crush more sugar-cane and have more sugar without any market. I will try to have a comfortable position. If the capacity is there but market is not there, what is to be done ? We have to introduce this water-cess just because to reduce the interest of the people in Mandya to grow more and more sugar-cane. If everybody wants to grow sugar-cane in Mandya, how can it be possible to buy ? I will examine and if possible, I will withdraw that order.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮಾದೇಗೌಡ—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮಗೆ ಸರಿಯಾದ ಭರವಸೆ ಕೊಡಬೇಕು.

ಜೇಮ್ಸ್—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಾವು ಏನೇನು ಕೇಳುತ್ತೀರೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತೆ ಏತಕ್ಕೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

SRI AZEEZ SAIT—Whatever the earmarked for the Sugar Industry ಅದರಲ್ಲಿ ೯೫ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಅವರು ಕೊಟ್ಟೇ ಕೊಡಬೇಕು.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ಬೆಳೆದಿದ್ದರಲ್ಲಿ ೯೫ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಭರವಸೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

SRI AZEEZ SAIT—For instance if I produce 50 thousand tons of sugar I have to give 45 thousand tons to the factory earmarked in the particular area. So, according to my conception 95 percent of the sugarcane produced in the earmarked area shall be handed over to the Sugar Factory.

Madras Aliyasant hana (Karnataka Amendment) Bill, 1978

Motion to Consider

MR. CHAIRMAN—Now, the Hon. Minister for Law, Social Welfare and Backward Classes, to move the Bill.

SRI L. G. HAVANUR (Minister for Law, Social Welfare and Backward Classes)—Sir, I beg to move :

“That the Madras Aliyasanthana (Karnataka Amendment) Bill, 1978 be taken into consideration”

The Question was proposed

Sir, under the Madras Aliyasanthana Act some of the communities particularly in South Kanara are governed by a system of law by which the right to get divorce is so easy that either of the spouse may make an application to the Court without assigning reason for the divorce and after the lapse of 6 months one gets the decree of divorce. This was a great hardship both to husband and wife and many a time this right has been misused by the parties. It has also given scope for increase in the dowry system and many representations have been received from the communities which are governed by this Law. Therefore, we thought it was proper that those communities should also be governed by the Hindu Law in so far as Marriages and divorces are concerned. We have deleted some of the provisions from the Madras Aliyasanthana Act and made applicable the provisions that are contained in the Hindu Marriages Act. I may even say that this measure is in consonance with the directive principles of State Policy in regard to the introduction of uniform Civil Code. I do not say that there is total uniformity even in the Hindu Law applicable to all the communities. But in this small area and in this small sector we are noticing uniformity among all Hindu section. Hence this amendment.

† SRI A. LAKSHMISAGAR (Chickpet)—Sir, may I ask one clarification. The object underlying appears to be sound and it has stepped in the direction of uniform application of the provisions of the Hindu Marriages Act to persons who are not being governed by Aliyasanthana Act, mostly living in South Kanara and perhaps in North Kanara. I would like to know whether the State Government got the power to apply those provisions of the Central Act to the spouses living within the territory of Karnataka.

SRI L. G. HAVANUR—Sir, we are not introducing amendment to the Hindu Marriages Act passed by the Parliament. But the State Legislature is competent to make a law concerning some of the section governed by Aliyasanthana Act. The Madras Aliyasanthana Law is a State Act. We are introducing amendment not to the Hindu Marriages Act but to the Madras Aliyasanthana Act in which the provisions that are contained in the Hindu Marriage Act are *pari m teria* incorporated in the Madras Aliyasanthana Act. We are not debarred from prescribing the procedure or prescribing certain

qualification which are to be found in the Hindu Marriages Act. We have just copied the provisions. If we introduce amendment to the Hindu Marriages Act, we are incompetent, the State Legislature is incompetent. Therefore, the intended amendment is for Madras Aliyasanthana Act and not for Hindu Marriages Act.

† ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್ (ಮಂತ್ರಿ ಶ್ರೀಮಂತ್ರಿ) - ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಈ ದಿವಸ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಅಳಿಯ ಸಂತಾನದ ಮಸೂದೆ ಏನಿದೆ, ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಸಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಡಿಲೀಟ್ ಮಾಡಿ ಹಿಂದೂ ವಿವಾಹ ಕಾಯಿದೆಯೊಳಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಉತ್ತಮವಾದ ಸುಧಾರಣೆ ಎಂದೆನಿಸುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿನ ಜೈನರಿಗೆ ಈ ಅಳಿಯ ಸಂತಾನದ ಕಾಯಿದೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ, ಅದೇ ರೀತಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿರುವ ಜೈನರಿಗೂ ಈ ಅಳಿಯ ಸಂತಾನ ಕಾಯಿದೆ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಯೇ ?

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಯವರೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ಮದುವೆ ಹಾಗೂ ವಿವಾಹ ವಿಚ್ಛೇದನ ಎರಡೂ ಸುಲಭವಾಗಿರಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಲ್ಲಿನ ಹೆಂಗಸರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಮನವಿ ಮೇರೆಗೆ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ ಮದ್ರಾಸ್ ಅಳಿಯ ಸಂತಾನ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಡೈವರ್ಸ್ ಬಹಳ ಸರಳವಾಗಿದೆ. ಅದೇ ನಮ್ಮ ಹಿಂದೂ ಮ್ಯಾರೇಜಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಡೈವರ್ಸ್ ಬಹಳ ಜಟಿಲವಾಗಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಅರ್ಜಿಗಳು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ಬಿದ್ದಿವೆ. ವಿವಾಹವಿಚ್ಛೇದನಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅನೇಕ ಜನರು ತೊಂದರೆಗೊಳಗಾಗಿರುವ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳು ಇವೆ. ಇಷ್ಟಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

3-30 ಪಿ.ಎಂ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ರಾಮಭಟ್ಟ (ಪ್ರಶ್ನಾರ್ಥಕ) - ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮದ್ರಾಸ್ ಅಳಿಯ ಸಂತಾನ ಆಕ್ಟ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಏನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಇದನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ಕೆಳಗೆ ದಕ್ಷಿಣ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಕೆಲವು ಕುಟುಂಬಗಳು ಬರುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಇದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಅಳಿಯ ಸಂತಾನ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಗಂಡ ಹೆಂಡತಿ ಯಾರೇ ಆಗಲೀ, ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ, ಆರು ತಿಂಗಳ ಅಥವಾ ಒಂದು ವರ್ಷದಂತರ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಕಾರಣವನ್ನೂ ಕೊಡದೆ ವಿವಾಹವನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡುವಂಥ ಪವರ್ಸ್ ಇತ್ತು. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಅನೇಕ ಸ್ತ್ರೀಯರು ನಿರ್ಗತಿಕರಾಗಿ ಬೀದಿ ಪಾಲಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿಯಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಅಳಿಯ ಸಂತಾನ ಕಾಯಿದೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ೮ರಿಂದ ೧೨ನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ಸೆಕ್ಷನ್ ೬ನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಂಡತಿಯನ್ನು ಒತ್ತಾಯದಿಂದಲೋ, ಬಲಾತ್ಕಾರವಾಗಿಯೋ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಡಿಸಮಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಸುಲಭದ ಸಂಗತಿಯಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ತ್ರೀಯರ ಅನುಕೂಲಕ್ಕಾಗಿ ಏನು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೋ ಅದಕ್ಕೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಏಕೆ ತೆಗೆಯಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಫೀಸಿಗೆ ಹೋದರೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರಬಹುದು. ಮಹಿಷಾಸುರ ಮರಣಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಎಂದು ಕೇಳುವಂಥದ್ದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಸೆಕ್ಷನ್ ೬ನ್ನು ಇಟ್ಟು ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ನಾವು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೆವೆಯೋ ಅದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿಫಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೆ ಇದಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರ ಏನು ಎಂದು ತಾವು ಕೇಳಬಹುದು. ಹಿಂದೂ ಮ್ಯಾರೇಜ ಆಕ್ಟ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೬ರಲ್ಲಿ, ಡೈವರ್ಸ್‌ಬೈ ಮ್ಯೂಚುಯಲ್ ಕನ್‌ಸೆಂಟ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಗಂಡನಾಗಲಿ, ಹೆಂಡತಿಯಾಗಲಿ, ಯಾವುದಾದರೂ ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಇಂಥ ಅವಕಾಶ ಇರುವಾಗ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟಸ್ ಪಡೆದು ವಿವಾಹ ವಿಚ್ಛೇದನ ಪಡೆಯುವಂಥ ಅಗತ್ಯವಾದರೂ ಏನು ? ಇದನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಅಗತ್ಯ ಏನು ಇದೆ ? ಇದರಿಂದಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶ ವಿಫಲವಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† SRI L. G. HAVANUR.—My hon. friend is proceeding on the basis that Section 6 of the Madras Aliyasanthana Act has been retained which is not a fact. We have deleted the former Section 6 and substituted it by a new section. Perhaps my hon. Friend seems to have mistaken that old Section 6 is continued. Since we have printed the provisions of the Amended Act also, he is under the impression that Section 6 is retained which is not a fact.

Coming to the question whether it is applicable to Jains also, I would say that the Madras Aliyasanthana Act is applicable not only to some of the Hindu Sections but also to Jains of those areas and the amended law covers the Jains also.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ರಾಮಭಟ್.—ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲಾ ವಿವಾದಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವಂಥ ಪ್ರಸಂಗ ಇದೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಸುಮಾರು ೬೦—೭೦ ವೈಯಕ್ತಿಕ ದೂರದವರೆಗೆ ಹೋಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ನಾವು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವಾಗ, ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಕೈಗೆ ಇದನ್ನು ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ? ದೂರ ಹೋಗುವುದು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯಾದರೆ, ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಮೊಕದ್ದಮೆಗಳು ಇದ್ದು ಅವುಗಳನ್ನೇ ಇತ್ಯರ್ಥಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವರಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ, ಇದನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಅವರ ಕೈಗೆ ಏಕೆ ಕೊಡಬೇಕು ? ಅದರ ಬದಲು ಇದನ್ನು ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

SRI L. G. HAVANUR.—Here again with atmost respect to the hon. Member, let him not mistake me that I am interrupting in his speech. I should say that amended Act vests the jurisdiction with the Civil Judge and not with the District Judge.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ರಾಮಭಟ್.—ಮದ್ರಾಸ್ ಅಳಿಯ ಸಂತಾನ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇದೆ. ನಾನು ಕೇಳುವುದು, ಈ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಕಾಯಿದೆಗಳು ಬಂದ ಕಾರಣ ಮುನ್ಸಿಫ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೆಲಸ ಇರುವ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಹಿಸದೆ ಕಡಿಮೆ ಕೆಲಸ ಇರುವ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಮಾನ್ಯ ಅನ್ವೇಷಕರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—This is a welcome piece of legislation. I should like to know by way of clarification one thing. There is reference :

“Provisions of sections 9 to 28 (both inclusive) of the Hindu Marriages Act, 1955 (Central Act 25 of 1955), for the time being in force shall *mutatis mutandis* apply to persons governed by this Act and whose marriages are valid marriages under section 4”.

The expression *mutatis mutandis* is here. What are the necessary changes that are intended in the amending Bill ? I take that except the fact that they are being introduced through the Bill for the application of the provisions of the Hindu Marriages Act now being covered

by the Madras Aliyasanthana Act, there is nothing new and this is one step towards uniform application of the law in compliance with the provisions of the Constitution of India.

This is a welcome piece of legislation which may be approved.

† ಶ್ರೀ ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯಿಲಿ (ಕಾಕರ್‌).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವತ್ತಿನ ದಿನವೇ ಈ ಅಳಿಯ ಸಂತಾನ ಕಾಯಿದೆಗೆ ತಂದೆತಂದೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಹಳ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು, ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಅಳಿಯ ಸಂತಾನ ಕಾನೂನೇದೂ ಹಾಗೂ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಮರ್ಮಂತತಾಯಂ ಎಂದು ಬಂದೇ ತರಹದ ಕಾನೂನುಗಳು ಸಮುದ್ರದ ತೀರದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಡೆದು ಕೊಂಡು ಬಂದಿವೆ.

(ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ತಮ್ಮ ಪೀಠವನ್ನು ಅಲಂಕರಿಸಿದರು)

ಅದಕ್ಕೆ ಮೂಲಕಾರಣ, ಬಲಾತ್ಕಾರ ಪಾಂಡ್ಯ ಎಂಬ ಒಬ್ಬ ರಾಜನಿದ್ದ. ಅವನು ಮ್ಯಾರಿಟೈಂ ಕಿಂಗ್ ಆಗಿದ್ದ. ಅವನು ಅನೇಕ ದೇಶಗಳಿಗೆ ನಾವೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಒಂದು ದಿನ ಅವನ ನಾವೆ ಸಮುದ್ರ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗದೆ ಇದ್ದ ಕಾರಣ ಒಂದು ನರ ಬಲಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಆಗ ಅದಕ್ಕೆ ಅವನ ಹೆಂಡತಿಯನ್ನು ಕೇಳಲು ಅವಳು ಬಪ್ಪಲಿಲ್ಲ. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ತಾನು ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ದೇಶದ ವ್ಯಾಪಾರಕ್ಕಾಗಿ, ಜನರಿಗಾಗಿ ತನ್ನನ್ನು ತಾನು ಬಲಿ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆಂದು ತಂಗಿಯ ಮಗ ಅಳಿಯ ಮುಂದೆ ಬಂದ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಅಳಿಯಸಂತಾನ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ಇದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಇತಿಹಾಸ ಇದೆ. ಕೆಲವುಸಾರಿ ಈ ಇತಿಹಾಸದ ಕೆಲವು ತತ್ವಗಳು ಅಪಭ್ರಂಸವಾಗಿ ಅದರಿಂದ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಹೊಸ ಸಂಪ್ರದಾಯವೇ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿ ಅದು ಇಡೀ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಕಂಟಕವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸುವುದುಂಟು. ಈ ಅಳಿಯ ಸಂತಾನ ದಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ವಿವಾದ ಎಷ್ಟೇದನ ಪದ್ಧತಿ ಹೇಗೆ ಬಂತೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮ ಏನಾಯಿತೆಂದರೆ, ಯಾವಾಗಲಾದರೂ ಗಂಡನಿಗೆ ಹೆಂಡತಿ ಬೇಡವೆಂದರೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೇಸ್‌ನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಿ, ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಹೋದರೆ ಸಾಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಆ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಜರಾದರೂ ಕೂಡ ಯಾವ ಜವಾಬನ್ನು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವೂ ಇಲ್ಲದೆ, ಆರು ತಿಂಗಳಾದ ಬಳಿಕ ಮೌನವಾಗಿ ತನ್ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ತಾನು ತನ್ನ ಗಂಡನವನೆಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಈ ಒಂದು ಸಾಮಾಜಿಕ ಶೋಷಣೆಯನ್ನು ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳು ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಬಹುಶಃ ಇಂಥ ಒಂದು ಶೋಷಣೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನಿನ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ದೊಡ್ಡ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಅಪಮೌಲ್ಯಗಳು ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳನ್ನು ಮುಗ್ಧ ರೀತಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ಸಮಾಜ ಜೀವಿಗಳು ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಯಾವ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಸ್ಪಂದನೆ ಕೂಡ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದಾರೆನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಅಳಿಯ ಸಂತಾನ ಕಾನೂನೇ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿದೆ. ಇದೇ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಉತ್ತಮ ಮೌಲ್ಯವೆಂದು ಈಗಲೂ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪಂಗಡ ಹಾಗೂ ಸಮಾಜದ ನಾಯಕರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತುಂಬ ಬೇಸರವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ಶೋಷಣೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿರತಕ್ಕೆ ಜನಾಂಗವಾಗಲೀ ಸಮಾಜವಾಗಲೀ, ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ಅವರನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ ಅವರನ್ನು ನೇರಲಕ್ಷ್ಯತೆಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪೂವನ್ನು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ತೊಟ್ಟಿದೆ. ಈ ಒಂದು ಅಪಮೌಲ್ಯದಿಂದ, ಸಂಪ್ರದಾಯದಿಂದ ಕೆಟ್ಟುಹೋಗತಕ್ಕ ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಹಿಳಾ ಜನಾಂಗವನ್ನು ಇವತ್ತು ಉದ್ಧರಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಹೊರಟಂತಹ ಕಾನೂನು ಚಿಕ್ಕದಾದರೂ ಕೂಡ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾಗಿದೆ ಮಾತ್ರ ವಲ್ಲದೆ ಇದು ಕರ್ನಾಟಕದ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿ ವಿಶೇಷವಾದ ಸಂದರ್ಭವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದರ ಮುಖೇನ ಬಹಳ ಘನವಾದ ಧೋರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಲದೆಂದು ಇದೇರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿರತಕ್ಕೆ ಕೀಳು ಮೌಲ್ಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕತಕ್ಕ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಅನೇಕ ಕಾನೂನುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ರಂಗಗಳಲ್ಲಿವೆ. ಅವೆಲ್ಲವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಹೋಗಲಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಬ್ಬ ಮಹಿಳೆಯಿಂದ ಮಾತ್ರ ಈ ಬಗ್ಗೆ ರೆಪ್ರೆಜೆಂಟೇಷನ್ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಕೆಲವು ಮಹಿಳಾ

ನಾಯಕರು ಅವರ ಹಿತಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಅನುಕೂಲ ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರವಾದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಬಹಳ ಸಂಕಟದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪುರುಷ ವರ್ಗದವರೇ ಇಂಥ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಬಾರದೆಂದು ಈ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ತಂದದ್ದೇ ಹೊರತು ಮಹಿಳೆಯರಿಂದ ಬಹುಶಃ ಇಂಥ ಮನವಿಗಳು ಬಂದಿರುವುದು ಕಡಿಮೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ೨ ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ಪ್ರಪಂಚದ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿ ನಡೆದಂತಹ ವುಮೆನ್ ಲಿಬರೇಷನ್ ಚಳುವಳಿಯ ಮಹತ್ವ ಹೆಚ್ಚಿದ ಕಾರಣ ತರಲಾಗಿದೆ. ಈ ಕೀರ್ತಿ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಸಲ್ಲತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಇಡೀ ಪ್ರಪಂಚದ ಮಹಿಳಾ ಜನಾಂಗ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಭಿನಂದನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿ, ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† SRI L. G. HAVANUR.—Sir, I may kindly be pardoned for committing a mistake, when the Hon'ble member said that the original jurisdiction is vested in the District Judge. I said, 'No'. It is vested in the Civil Judge. On going through the Hindu Marriages Act and the present Act, I should now say that what the Hon'ble member said was correct. Under the Madras Aliyasanthana Act, the original jurisdiction was vested in the Munsiff and under the Hindu Marriages Act the jurisdiction is vested in the District Judge. since we are incorporating the provisions that are contained in the Hindu Marriages Act and are trying to bring about uniformity in marriages, divorce, etc., including the ones governed by the Madras Aliyasanthana Act, it might not be proper for us to invest the jurisdiction either in the Civil Judge or Munsiff. Uniformity of law means, uniformity in the conferment of jurisdiction on certain Courts. So, all these sections are being governed by the uniform marriage law. The jurisdiction is now therefore vested with the District Court and to that extent I stand corrected.

I must thank the Hon'ble members who have supported this Bill, which is directed to introduce a great social reform as has been rightly said by my Hon'ble friend Sri Veerappa Moili, who I think is governed by Madras Aliyasanthana law since he comes from that area. Whatever might be the mythological stories that are built around such a law, perhaps in Hindu or Indian society there were circumstances for different communities to have different types of laws in relation to marriage, divorce and other things. They are all customary laws and Hindu law is mainly a customary law. Presently, in modern times, we might not find any rationality in the old system. But there has been a great movement all over the world for emancipating the women who have been the victims of exploitation on the ground of sex. I think this measure is intended to emancipate the women of those communities in South Kanara which are now given a sort of protection against arbitrary exercise and misuse of rights by husbands, and this right is equally available to husbands who are likely to be divorced by the wives on some trivial grounds. Though the majority of the persons who will be benefited under this amended

Act are the women, it does benefit the male persons also. I thank the Hon'ble members for having complimented the Government for this measure.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—About conferment of jurisdiction, so far as South Kanara is concerned, the jurisdiction now vested in the District Courts for the disposal of cases arising out of the Act would continue to be so. Even after the coming into force of these provisions, would it not be desirable that uniformity is brought about so far as vesting of jurisdiction is concerned in this part of the State? The Civil Judges Courts is which are competent to dispose of petitions for divorce or any other matter under Section 12 or 15. Would it not be proper to vest the jurisdiction in the Civil Judges' Court at this stage itself?

SRI L. G. HAVANUR.—My Hon'ble friend should appreciate that a new right has been conferred and it has accrued to the parties who are not before the Court. So, if they want to take a divorce, let them go to the District Court.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—That is all right with regard to pending cases. That is usually followed in all cases.

SRI L. G. HAVANUR.—Sometimes they get transferred to the new Courts and all those pending cases automatically abate.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—So far as the application of Hindu Marriages Act provisions are concerned, the Civil Judges' Courts are courts which are vested with the jurisdiction of disposing of cases arising under the Hindu Marriages Act, petitions for judicial separation, restitution of conjugal rights. Why don't you extend the same facility to persons in South Kanara? Why do you ask them to go to the District Judge? From Puttur or Uppinangadi they must go to Mangalore.

SRI L. G. HAVANUR.—Sir, it is true that Civil Judges are empowered to try certain cases relating to divorce under the Indian Divorce Act, but not under the Hindu Marriages Act. We may have to amend the Civil Courts Act. We do not have competence to introduce an amendment to the Central Act.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Under the Hindu Marriages Act it could be done.

SRI L. G. HAVANUR.—We can move the Central Government to initiate a legislation in the Parliament.

MR. SPEAKER.—The question is :—

“ That the Madras Aliyasanthana (Karnataka Amendment) Bill, 1978 be taken into consideration.”

The motion was adopted

CLAUSES 2 to 4

MR. SPEAKER.—The question is :—

“ That Clauses 2 to 4, both inclusive, do stand part of the Bill.”

The motion was adopted

Clauses 2 to 4, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 1 ETC.

MR. SPEAKER.—The question is :—

“ That Clause 1, the Long Title and the Preamble and the Enacting formula do stand part of the Bill.”

The Motion was adopted

Clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting formula were added to the Bill.

Motion to Pass

SRI L. G. HAVANUR.—Sir, I move :

“That the Madras Aliyasanthana (Karnataka Amendment) Bill, 1978 be passed.”

MR. SPEAKER.—The question is :—

“That the Madras Aliyasanthana (Karnataka Amendment) Bill, 1978 be passed.”

The motion was adopted and the Bill was passed.

KARNATAKA LAWS (AMENDMENT) BILL, 1978.

Motion to Consider

SRI L. G. HAVANUR (Minister for Law, Social Welfare and Backward Classes).—Sir, I move :

“That the Karnataka Laws (Amendment) Bill, 1978 be taken into consideration.”

The question was proposed